



Dopingnämnden

Bilaga C

Idrottens hus

114 73 STOCKHOLM

Telefon 08-699 6000

Telefax 08-699 6200

E-post: riksidrottsforbundet@rf.se

BESLUT

meddelat av Dopingnämnden den 7 juli 2014 i ärende
nr 311/14-19

Parter

Anmälare: Dopingkommissionen

Anmäld part: Mark Owuya, 890718-██████ Luleå Hockeyförening

Saken

Avvikelse från dopingkontroll

Bakgrund

Dopingkommissionen har i anmälan den 13 maj 2014 uppgett att Mark Owuya kallades till dopingkontroll den 16 februari 2014 i Coop Arena i Luleå men att han inte hörsammade kallelsen utan gick på toaletten utan uppsikt.

Dopingkommissionen har mot den bakgrunden anmält Mark Owuya till bestraffning för dopingförseelse enligt 2 § punkt 3 i Idrottens antidopingreglemente jämförd med 13 kap. 1 § i Riksidrottsförbundets stadgar. Dopingkommissionen har yrkat att påföljdsbestämmelsen i 10 § punkt 3 i Idrottens antidopingreglemente tillämpas.

Mark Owuya har yttrat sig till såväl Dopingkommissionen som Dopingnämnden.

Skäl

Av 13 kap. 1 § i Riksidrottsförbundets stadgar framgår att idrottsutövare som gör sig skyldig till dopingförseelse kan bestraffas enligt Idrottens antidopingreglemente. Avvikelse från dopingkontroll utgör dopingförseelse enligt 2 § punkt 3 i Idrottens antidopingreglemente.

Av utredningen framgår att Mark Owuya i samband med träning den 16 februari 2014 cirka kl. 16.50 muntligen fick del av kallelse till dopingkontroll, att han kort därefter utan uppsikt från kontrollant gick på toaletten, varpå han fort-

Postadress
Idrottens Hus
114 73 Stockholm

Besöksadress
Fiskartorpsvägen 15A
Org.nr.
802002-8166

Telefon
08-699 61 31
Telefax
08-699 62 00

Postgiro
15 82 45-1
Bankgiro
411-4088

Hemsida
<http://www.rf.se>
E-post
riksidrottsforbundet@rf.se

satte träningen till cirka kl. 17.50, då han skriftligen fick del av kallelse till dopingkontroll, samt att han då lämnade ett dopingprov.

Mark Owuya har beträffande händelsen anfört följande. När han fick den muntliga kallelsen hade han inte tränat klart. Han fick förklarat att man inte får gå på toaletten efter träningspasset då man blivit kallad och att man inte kan bli kallad förrän man tränat klart. I stället för att förklara att de har rätt att avbryta hans träning, har dopingkontrollfunktionärerna argumenterat att hans träning var slut, trots att den inte var det.

Dopingkommissionen har anfört följande. Mark Owuya är skyldig att känna till och följa Riksidrottsförbundets regler mot doping. Enligt gällande föreskrifter för dopingkontroll är en idrottsutövare skyldig att stå under en dopingkontrollfunktionärs ständiga uppsikt från tidpunkten för kallelsen till dess att kontrollen är avslutad. Vidare gäller att provtagningen ska äga rum så snart som möjligt efter kallelsen. Mark Owuya valde att i strid med reglerna hindra funktionärerna från att ha ständig uppsikt genom att gå in på toaletten.

En utgångspunkt vid prövningen av Dopingkommissionens anmälan måste vara att tilltro ska fästas till uppgifter som lämnats av en dopingkontrollant som funnit anledning att rapportera en inträffad händelse. Endast om det finns särskilda omständigheter bör kontrollantens uppgifter ifrågasättas. Sådana omständigheter föreligger t.ex. när det av annan bevisning framgår att det finns utrymme för att kontrollanten kan ha misstagit sig.

Av Mark Owuyas egna uppgifter framgår att han förstod att han kallats till en dopingkontroll. Det föreligger inte någon omständighet som utgör skäl att ifrågasätta den dopingkontrollansvariges uppgift om att Mark Owuya fått information om att han efter kallelsen inte hade rätt att gå på toaletten utan uppsikt. Genom att likväl göra det har Mark Owuya åsidosatt sin skyldighet att stå under dopingkontrollfunktionärens ständiga uppsikt från tidpunkten för kallelsen till dess att kontrollen är avslutad (se Riksidrottsstyrelsens föreskrifter för dopingkontroll, punkt 4.12). Varken vad Mark Owuya anfört eller omständigheterna i övrigt motiverar ståndpunkten att hans åtgärd varit ursäktlig och att den därmed ska vara fri från ansvar. Mark Owuya har alltså genom att avvika från kontrollen gjort sig skyldig till dopingförseelse.

Påföljden för denna typ av dopingförseelse är vid första överträdelsen, vilket gäller Mark Owuya, normalt avstängning i två år (10 § punkt 2 i Idrottens antidopingreglemente). Under vissa förutsättningar ska emellertid utövaren inte stängas av eller kan tiden för avstängningen sättas ned. Vid prövningen av frågan om sådana förutsättningar föreligger i detta fall antecknar Dopingnämnden följande.

Mark Owuya har gjort gällande att han fått felaktig information om innehållet i reglerna och att det rätt missförstånd huruvida han var färdig med träningen eller inte.

Enligt 10 § punkt 5.1 i Idrottens antidopingreglemente ska idrottsutövaren inte dömas till avstängning om han styrker att han inte har begått något fel eller

någon försummelse. Även om Mark Owuya inte förstått att dopingkontrollfunktionärerna har haft rätt att avbryta hans träning, har han varit skyldig att stå under dopingkontrollfunktionärernas ständiga uppsikt under tiden efter kallelsen. Mark Owuya kan därför inte anses ha styrkt att han inte gjort sig skyldig till fel eller försummelse och det saknas därmed förutsättningar för tillämpning av bestämmelsen om upphävande av avstängning i 10 § punkt 5.1 i antidopingreglementet.

I 10 § punkt 5.2 i Idrottens antidopingreglemente anges att tiden för avstängningen kan förkortas om idrottsutövaren visar att han inte har gjort sig skyldig till betydande fel eller försummelse. Avstängningstiden får efter nedsättning inte vara kortare än halva den tid som annars skulle ha kommit i fråga. Av Mark Owuyas yttrande framgår att han trots att dopingkontrollfunktionärerna förklarade för honom att han inte fick gå ensam på toaletten efter träningspasset och att anledningen till att de sa att han inte fick gå på toaletten var att dopingkontrollfunktionärerna vid tillfället felaktigt uppfattade att träningen var slut. Omständigheten att dopingkontrollfunktionärerna uppfattade att Mark Owuyas träning var slut redan kl. 16.50 då han muntligen kallades till dopingkontroll får stöd av dopingkontrollfunktionärens anteckning att "Vi får information om att spelarna har tränat färdigt". Dopingnämnden anser mot denna bakgrund att skäl talar för att Mark Owuya uppfattat att skyldigheten att stå under ständig uppsikt gäller först efter att träningspasset avslutats. Även om detta inte är korrekt, ger denna omständighet stöd för att Mark Owuya inte medvetet brutit mot reglerna genom att gå på toaletten snart efter den muntliga kallelsen. För detta talar även omständigheten att Mark Owuya lämnat dopingprov efter träningens avslutande.

Mot ovanstående bakgrund anser Dopingnämnden att Mark Owuya har visat att han inte har gjort sig skyldig till betydande fel eller försummelse vid avvikelserna från dopingkontrollen. Straffreduktion enligt 10 § punkt 5.2 i antidopingreglementet kan därför komma i fråga. Dopingnämnden finner att tiden för avstängning kan bestämmas till ett år.

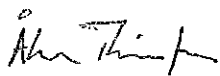
Slut

Dopingnämnden beslutar enligt 2 § punkt 3 i Idrottens antidopingreglemente att, i enlighet med 10 § punkterna 3 och 5.2 i Idrottens antidopingreglemente, avstänga Mark Owuya under tiden från och med den 7 juli 2014 till och med den 6 juli 2015 från organiserad idrottsverksamhet, såsom träning, tävling, uppvisning eller utövande av uppdrag, allt inom Riksidrottsförbundsorganisation och IdrottsAB.

Överklagande

Detta beslut får inom tre veckor, senast den 28 juli 2014, överklagas till Riksidrottsnämnden, Idrottens hus, 114 73 Stockholm.

På Dopingnämndens vägnar



Åke Thimfors

I avgörandet har deltagit Åke Thimfors, ordförande, Göran Claeson, Magnus Forssblad (skiljaktig), Margaretha Ivarson och Anna-Karin Kammerling.

Skiljaktig mening

Magnus Forssblad är skiljaktig och bestämmer påföljden till tillrättavisning.